

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS PAKARTOTINIO SVEIKATOS DUOMENŲ NAUDOJIMO ĮSTATYMO
ĮGYVENDINIMO“ PROJEKTO**
(toliau – Projektas)
(TAP-22-936) (22-6477(2))

2022-06-03 Nr.NV-1572

Vilnius

Įvertinę Projekto atitiktį įstatymams, Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. Vadovaujantis Korupcijos prevencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalies 9 punkto nuostatomis, viešojo administravimo subjektas, rengiantis norminio teisės akto projektą, turi atlikti teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą, jeigu rengiamame teisės akte numatoma reguliuoti visuomeninius santykius, susijusius su licencijų, leidimų išdavimu ar suteikimu, licencijuojamos ūkinės komercinės veiklos ar ūkinės komercinės veiklos, kuriai vykdyti reikalingas valstybės ar savivaldybės institucijų leidimas, subjektų kvalifikacijos ir dalykinės reputacijos reikalavimų nustatymu, panaikinimu ar pakeitimu, todėl kartu su Projektu Vyriausybei turi būti pateikta antikorupcinio vertinimo pažyma.

2. Atsižvelgiant į tai, kad Projektu Vyriausybė įgyvendina daugumą, kurių įgyvendinimas nesusijęs ir su kitų įstatymų nuostatų įgyvendinimu, Pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymo (toliau – Įstatymas) nuostatų, o Įstatymą įgyvendina ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. kovo 4 d. nutarimas Nr. 195 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos pakartotinio sveikatos duomenų naudojimo įstatymą“, todėl siūlome priimti ne naują nutarimą, o naują redakciją dėstyti nurodytą nutarimą, keičiant ir pavadinimą (žr. susiklosčiusią praktiką, pvz., Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2022 m. kovo 16 d. nutarimas Nr. 230 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2021 m. gruodžio 1 d. nutarimo Nr. 992 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos pluoštinių kanapių įstatymą“ pakeitimo“, Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2020 m. rugsėjo 16 d. nutarimas Nr. 1027 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2008 m. sausio 16 d. nutarimo Nr. 34 „Dėl įgaliojimų suteikimo įgyvendinant Lietuvos Respublikos standartizacijos įstatymą“ pakeitimo“). Taip pat teikime Vyriausybei turėtų būti nurodyta, ar Projektu bus pilnai įgyvendintas Įstatymas, ar yra nuostatų, kurias Vyriausybė dar turės įgyvendinti kitais nutarimais (pvz., reikia keisti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2000m. gruodžio 15 d. nutarimą Nr. 1458 „Dėl konkrečių valstybės rinkliavos dydžių sąrašo ir

valstybės rinkliavos mokėjimo ir grąžinimo taisyklių patvirtinimo“). Esant galimybei siūlome Projektą svarstyti kartu su kitais Įstatymą įgyvendinančiais Vyriausybės nutarimų pakeitimų projektais.

3. Atsižvelgiant į Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1R-298 „Dėl Teisės aktų projektų rengimo rekomendacijų patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos) 26 punktą siūlome tikslinti Projekto preambulę nurodant, kokios konkrečiai Įstatymo 3-5 straipsnių dalys įgyvendinamos, nes turi būti nurodytos tik tos Įstatymo straipsnių dalys, kuriose nustatytas tiesioginis pagrindas Vyriausybei patvirtinti atitinkamus dokumentus ar suteikti konkrečius įgaliojimus (Rekomendacijose išimčių konsoliduotiems teisės aktams nenustatyta, todėl turi būti taikomos bendros taisyklės kaip ir kitiems teisės aktams).

Dėl Projektu tvirtinamo Leidimų pakartotinai naudoti sveikatos duomenis išdavimo ir sveikatos duomenų teikimo pakartotinai naudoti tvarkos aprašo (toliau – Leidimų aprašas):

4. Leidimų aprašo 3 punkto nuostatą siūlome suderinti su Viešojo administravimo įstatymo 29 straipsnio 1 dalimi, kurioje nustatyta, kad „administraciniai sprendimai dėl licencijų *priimami* Licencijų informacinėje sistemoje“.

5. Leidimų aprašo 4 punkte nurodytas ne tik pareiškėjas, bet ir jo atstovas, tačiau kitose Leidimo aprašo nuostatose jis nenurodytas, todėl siūlome tikslinti.

6. Siekiant įvertinti Leidimų aprašo 9 punkte nustatytų reikalavimų dėl patirties ir išsilavinimo pagrįstumą ir proporcingumą siūlome teikime Vyriausybei juos pagrįsti.

7. Siekiant išvengti skirtingo interpretavimo taikant Leidimų aprašą, siūlome suvienodinti vartojamas sąvokas (formuluotes), kur nustatomi tie patys dalykai (pvz., Leidimų aprašo 5 punkte nurodytas „Vyriausybės įgaliotos institucijos vadovo nustatytos formos prašymas“, kitur – „prašymas išduoti leidimą“ (Leidimų aprašo 9 punktas) ar tiesiog „prašymas“ (Leidimų aprašo 6, 7 punktai). Esant poreikiui siūlome įsivesti sąvokų trumpinius ir juos vartoti tolimesniame Leidimų aprašo tekste.

8. Leidimų aprašo 28 punkte nustatyta, kad „pareiškėjas, leidimo turėtojas ir Vyriausybės įgaliota institucija apraše *nenurodytą* informaciją ir pranešimus vienas kitam teikia leidimo turėtojo paskyroje leidimo išdavimo aplinkoje“. Siekiant apibūdinti visus atvejus, kuriais gaunama ar teikiama informacija (dokumentai) (ne tik nenurodyta, bet ir nurodyta Leidimų apraše) ir nekartoti tų pačių nuostatų (įgyvendinant ekonomiškumo principą – ateityje keičiant užteks pakeisti Leidimų aprašo tik vieną punktą), siūlome atsisakyti atskiruose Leidimų aprašo punktuose (pvz., Leidimų aprašo 5-7, 11, 14-17 ir kituose punktuose dėstymo, kur turi būti pateikta ar gauta informacija (dokumentai) ir papildyti bendra nuostata dėl informacijos (dokumentų) gavimo ir pateikimo, o Leidimų aprašo minėtuose punktuose šios nuostatos atsisakyti.

9. Leidimų aprašo 1 punkte įsivestas trumpinys „aprašas“, todėl siūlome tokį trumpinį vartoti visame Leidimų aprašo tekste (pvz., Leidimų aprašo 11, 12, 18, 20 ir kituose punktuose).

10. Atsižvelgdami į Rekomendacijų 74 punktą, siūlome Leidimų aprašo priede pateiktą lentelę sunumeruoti.

Dėl *Projektu tvirtinamo Sveikatos duomenų, kuriems naudoti pakartotinai išduotas leidimas pakartotinai naudoti sveikatos duomenis, nuasmeninimo ir pseudoniminimo tvarkos aprašo* (toliau – Nuasmeninimo aprašas):

11. Atsižvelgdami į Įstatymo 7 straipsnio 8 dalį, kurioje nustatyta, kad Vyriausybės įgaliota institucija sudaro ir saugo sveikatos duomenų ir (arba) jų rinkinių, kuriuos pateikė naudoti pakartotinai, aprašus, *nurodydama taikytus nuasmeninimo ir (arba) pseudoniminimo metodus* (toliau – metodai), t. y. pati Vyriausybės įgaliota institucija pasirenka taikytinus metodus ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos 2022 m. gegužės 9 d. išvadoje Nr. 2R-1973 (3.2.Mr) pateiktus nuogastavimus dėl *metodų nustatymo Nuasmeninimo apraše* (nėra laikomi efektyviais, sparti technologijų ir jų efektyvumo kaita gali lemti poreikį metodus dažnai keisti ir pan.), pritariame šios institucijos siūlymui Nuasmeninimo aprašo 7 punkte nustatytų nuasmeninimo metodų ir Nuasmeninimo aprašo 8 punkte nustatytų pseudoniminimo metodų atsisakyti. Be to, Nuasmeninimo aprašo 7 ir 8 punktuose nustatytas nebaigtinis metodų sąrašas, todėl Vyriausybės įgaliota gali naudoti bet kokius kitus metodus. Šiuos metodus galėtų nustatyti Vyriausybės įgaliota institucija. Jeigu visgi bus nuspręsta, kad metodus būtina nustatyti Nuasmeninimo apraše, siūlome tai pagrįsti teikime Vyriausybei (pagrindžiant ir pačius metodus).

12. Siūlome tikslinti trumpinių vartojimą: juos įsivesti pirmą kartą vartojant sąvoką (pvz., Nuasmeninimo aprašo 1, o ne 2 punkte įsivesti trumpinį „įgaliota institucija“, o įsivedus trumpinius siūlome juos vartoti visame Nuasmeninimo aprašo tekste (pvz., trumpinį „įgaliota institucija“ siūlome vartoti Nuasmeninimo aprašo 3, 4 punktuose, trumpinį „duomenys“ – kituose Nuasmeninimo aprašo punktuose).

13. Siekiant teisinio aiškumo siūlome Nuasmeninimo aprašo 4 punkte atskleisti vertinamojo pobūdžio sąvoką „*sudėtingais duomenų nuasmeninimo ir pseudoniminimo atvejais*“.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Aida Gritienė